

الملخص:

التفسير الرمزي في المسيحية لم يكن طفرة بل استند على التفسير الرمزي عند اليونان وبتعبير أدق عند أفلاطون. كما اعتمد على المنهج الرمزي في اليهودية الذي مثله الريبون وخاصة عند ممثلها فيلون السكندري. وكان للمنهج الرمزي في تفسير النصوص المسيحية الأثر الكبير في فهم الرموز الواردة في الكتاب المقدس وكانت مدرسة الإسكندرية الرائدة فيه، وذلك من خلال عمدتها أوريجينوس حيث وضع أسس ومبادئ هذا المنهج فركز على الجانب التاريخي لإثبات صحة الكتاب المقدس قبل شرحه. وانطلق في التأويل من مبدأ أن كل الكون مليء بالرموز. وحدد ثلاث مناهج لشرح العهدين، ولم يفصل بينها ولا يقر بأي تضاد بينها، وهذه المناهج الثلاث: المنهج التاريخي (الحرفي)، المنهج الأخلاقي، والرمزي. وهي تقابل كتب سليمان - الأمثال (التفسير الحرفي) والجامعة (التفسير الأخلاقي) وانشيد الأناشيد (التفسير الرمزي) -.

ومن نظروا أيضا للمنهج الرمزي أوغسطينوس حيث أضاف منهج رابع هو المنهج الباطني. وأصر أوغسطين على أن نصوص الكتاب المقدس بشرية، تشير إلى الرب. وهي ليست الرب. والكتاب المقدس وحدة واحدة. اعتماد منظور جديد للقراءة هو الحب. ويحذر أوغسطين المفسر من أي حرفية فجأة. ومن أي مخاطر

تتعلق بالرمزية العشوائية. والتأويلية عنده أنها ذات توجه تطبيقي. ويركز على السياق الواردة فيها الرموز وذلك بالاعتماد على معرفة المفسر وإرشاد الكنيسة. وبالنسبة لمشكلة العقل و الإيمان فقد وضع منهجه في عبارة شهيرة: "اعقل كي تؤمن وآمن كي تعقل". حدود اللغة فهي عاجزة عن أن تؤدي مهمتها في التعبير والإيصال.

وطبقوا المنهج على الكتاب المقدس خاصة فيما يتعلق

بالنبوات الخاصة بالمسيح في العهد القديم.

وككل اتجاه ظهر له اتجاه مضاد في القديم تمثل في المدرسة

الحرفية مدرسة أنطاكية وفي العصر الحديث تمثل في حركة

البروتستانت.

Symbolic interpretation in Christianity was not a mutation but was based on the symbolic interpretation of Greece and more precisely in Plato. It was also based on the symbolic approach in Judaism, which was represented by the Rabbis and especially by its representative Philon of Alexandria. The symbolic approach in the interpretation of the Christian texts had a great impact on the

understanding of symbols in the Bible and the school of Alexandria was the pioneer, through its mayor Origen. Where he laid the foundations and principles of this approach and focused on the historical aspect of proof of the validity of the Bible before explaining it. He set out three interpretations of the two covenants, which did not separate them or recognize any contradiction between them. These three approaches are: the historical (literal) approach, the moral and the symbolic. It corresponds to the books of Solomon - proverbs (literal interpretation), Ecclesiastes (moral interpretation) and the songs of Solomon (symbolic interpretation). They also looked at the symbolic approach of Augustine, where he added a fourth approach, the inner method. Augustine insisted that the Scriptures were human, referring to the Lord, and not him. The Bible is one unit. Adopting a new perspective of reading is love. Augustine warns the interpreter of any rude craft. And any risks associated with random symbolism. And its interpretation is that it is application-oriented. It focuses on the context in which the symbols are based on the knowledge of the interpreter and the guidance of the Church. As for the problem of reason and faith, he put his method in a famous phrase: "be reason to believe"

and believe to be reason." Language limits are unable to perform their task of expression and communication.

They applied the curriculum to the Bible, especially with regard to the prophecies of Christ in the Old Testament.

As in all directions, an antidote in the old was represented in the school of Artisan school of Antioch and in modern times represented in the movement of Protestants.